VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 4)
z dnia 11 stycznia 2012 r.

Komisja Etyki Poselskiej (nr 4)

11 stycznia 2012 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– rozpatrzenie planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od stycznia do czerwca 2012 r.;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Planowany porządek dzisiejszego obejmuje trzy punkty: zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji, rozpatrzenie planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od stycznia do czerwca 2012 r. oraz sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa ma uwagi do porządku? Proszę, pan poseł Ryfiński.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Chciałem tylko zapytać panią przewodniczącą, ponieważ złożyłem odwołanie do Prezydium Sejmu, kiedy pismo zostało przekazane Prezydium Sejmu?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie zostało jeszcze przekazane, ponieważ dopiero dzisiaj to dostałam. Nie było mnie ze względu na chorobę. Dzisiaj przeczytam i podpiszę.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy do porządku są jakieś uwagi? Jeśli nie, uważam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1, do zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji Etyki Poselskiej. Zanim to zrobimy, ponieważ pan poseł Ryfiński zapytał o odwołanie, chciałabym krótko powiedzieć o tym.

Panie pośle, 14 grudnia było posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, na którym pana posła nie było. Dnia 15 grudnia odbyło się drugie posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, na które pan poseł przyszedł i powiedział, że musi wyjść, bo prosi go przewodniczący. Oznajmiłam wówczas, że ponieważ Komisja Etyki Poselskiej z własnej inicjatywy może rozpatrywać sprawy, Komisja będzie chciała rozpatrzyć sprawę dotyczącą wypowiedzi pana posła dzień wcześniej, czyli 14 grudnia, z trybuny sejmowej. Pan poseł powiedział, że w takim razie idzie po materiały i wróci. Komisja czekała prawie godzinę, pan poseł nie wrócił. W związku z tym Komisja rozpatrzyła wniosek pod pana nieobecność, zgodnie z regulaminem. Podjęła decyzję o ukaraniu pana posła naganą. Oczywiście, pan poseł ma prawo wnieść odwołanie i takie odwołanie do Prezydium Sejmu pan poseł złożył. Ze względu na moją chorobę i nieobecność odwołanie trafiło do moich rąk dzisiaj. Zostanie dziś przeczytane, podpisane, znajdzie się też ustosunkowanie się kierowane do pani marszałek Sejmu. Dzisiaj zostanie skierowane do Prezydium Sejmu. Mówię o tym gwoli wyjaśnienia, skoro pan poseł o to pytał.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Ad vocem. Pani przewodnicząca, wtedy przyszedłem tylko dlatego, że nie mogłem się dodzwonić i chciałem poprosić o to, żeby przełożyć posiedzenie Komisji. W Sejmie był

wtedy pan prezydent, była bardzo ważna debata. Tylko po to wtedy przyszedłem. Nie było kworum, dlatego opuściłem salę, mijając się z panem posłem Stefaniukiem. To gwoli wyjaśnienia tej kwestii.

Powiadomienie mnie, że w takim, a nie innym trybie będzie rozpatrywana moja sprawa, jest niedopuszczalne. Nie powinienem dowiadywać się o tym od pani przewodniczącej, wchodząc tutaj i prosząc o zmianę terminu posiedzenia naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Muszę w takim razie wyjaśnić, bo nie wszyscy członkowie Komisji wtedy byli. Pan poseł nie był poprzedniego dnia na posiedzeniu Komisji, a tego dnia, kiedy pan przyszedł, powiedział pan – pamiętam dokładnie – że pan przewodniczący klubu pana wzywa. Udział w posiedzeniach komisji jest naszym podstawowym obowiązkiem, chyba że poseł bierze udział na sali plenarnej w zadawaniu pytań lub w debacie. To zrozumiałe i mógł pan to powiedzieć, natomiast pan stwierdził, że idzie pan po materiały i wróci. Komisja czekała. Jest pan członkiem Komisji Etyki Poselskiej, bo gdyby pan nie był członkiem tej Komisji, to zawiadomienie poszłoby w normalnym trybie. Jest pan jej członkiem, a od nas wymaga się szczególnej formy wszelakich wypowiedzi, szczególnie z trybuny sejmowej. Komisja Etyki Poselskiej ma prawo z własnej inicjatywy, także pod nieobecność posła, rozpatrzyć taki wniosek. Chcieliśmy, żeby pan miał możliwość zajęcia stanowiska w tej sprawie, bo sprawa była świeża, z poprzedniego dnia.

Gdyby pan poprosił o przesunięcie terminu posiedzenia, ponieważ ma pan wystąpienie na sali sejmowej, może byłoby inaczej, ale pan powiedział, że idzie po dokumenty i pan wraca, o czym przypominam.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Pani przewodnicząca, proszę się nie skupiać na ostatnim fragmencie mojej ówczesnej wypowiedzi, bo oczywiście te słowa również padły, ale proszę patrzeć całościowo. Taki był cel mojej wizyty tutaj, żeby prosić o przełożenie posiedzenia, ponieważ jest bardzo ważna debata, a praktycznie poza panią nikogo tutaj nie było. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pan poseł Rybicki, proszę.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Nie było mnie na tym posiedzeniu, więc nie chcę się wypowiadać co do istoty ani odnosić się do merytorycznej decyzji Komisji Etyki Poselskiej, ale proceduralnie mogą być wątpliwości Prezydium Sejmu, ponieważ zawsze dawaliśmy szansę posłom, aby mogli zająć stanowisko, aby mogli się bronić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Wszystko rozumiem i się z tym zgadzam, ale była to świeża sprawa i pan poseł jest członkiem tej Komisji, czyli jest to szczególny przypadek. Natomiast na pewno nie postąpiliśmy wbrew regulaminowi. Gdyby pan nie był członkiem tej Komisji, to tak, ale jeśli pan poseł bierze udział w rozpatrywaniu spraw wszystkich posłów, to sam musi być nieskazitelny. Pan poseł przyszedł przed posiedzeniem i wiedział, czego będzie dotyczyło. Sprawa była naprawdę świeża i w tym przypadku nie można było tego odkładać na dłuższy czas z racji tego, że pan poseł uczestniczy w pracach tej Komisji jako jej członek.

Na tym kończę tę dyskusję. Pan złożył odwołanie, ja się z nim zapoznam, zostanie skierowane do Prezydium Sejmu i będzie ono rozpatrywać sprawę.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku. Wnioski otrzymaliśmy 2-3 tygodnie temu, przynajmniej znaczną ich część. Przyjęliśmy wówczas, że się z nimi zapoznamy, aby zdecydować, które wejdą pod obrady naszej Komisji, a które nie. W międzyczasie doszły nowe wnioski.

Mam propozycję, mając nadzieję, że państwo się z tymi materiałami zapoznali. Jest tu część wniosków, które, moim zdaniem – i o to chcę zapytać Wysoką Komisję – nie nadają się do rozpatrywania przez Komisję Etyki Poselskiej. Przedstawię moje zdanie i propozycję i będę państwa prosić o ustosunkowanie się do tego. Wniosków jest dużo. Pierwsza sprawa dotyczy pism, które pochodzą od kancelarii prawnych itp. Jest to pi-

smo wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie dotyczące niestawiennictwa posła Antoniego Macierewicza w charakterze świadka na rozprawie oraz pismo z kancelarii Piotra Rogowskiego w sprawie pana Jarosława Kaczyńskiego za niewykonanie wyroku. Uważam, że sądy mają odpowiednie instrumenty do tego, żeby tymi sprawami się zajmować, w związku z tym proponowałabym, abyśmy się tymi sprawami nie zajmowali.

Jakie jest państwa zdanie? Czy są głosy przeciwne?

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Mam pewne wątpliwości. Zgodnie z Zasadami etyki poselskiej, poseł powinien się poddawać procedurom kontrolnym i wyjaśniającym. Jest to oczywiście dość szerokie pojęcie, ale pamiętam w poprzednich kadencjach, że osoby, które uchylały się od wykonania wyroku sądu, były naszymi gośćmi. W tej sytuacji prosiłbym przynajmniej, aby poprosić obu posłów o wyjaśnienie tych kwestii na piśmie.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Chcę poprzeć ten wniosek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proponują państwo zatem… Dlaczego zaproponowałam odrzucenie tego typu spraw? Nie chodzi o to, jakiego posła to dotyczy, ale o formę. W planie pracy, jaki będziemy omawiać w drugim punkcie, tematem spotkania Komisji jest m.in. projekt rozpoczęcia prac nad komentarzem do Zasad etyki poselskiej. Są jednak wątpliwości, czy zasada dotyczy stawiennictwa przed innymi organami niż komisja, przed sądem, w prokuraturze, czy też dotyczy tylko organów kontrolnych i wyjaśniających w Sejmie, czyli Komisji Etyki Poselskiej, ewentualnie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Tego nie mamy, to jest tylko suchy zapis, który może budzić wątpliwości.

Mamy dwa wnioski, jeden – żeby sprawami się nie zajmować, ponieważ takie instytucje jak sądy czy prokuratury mają środki, aby wyegzekwować swoje decyzje, drugi – żeby poprosić posłów o wyjaśnienie na piśmie. Czy są inne wnioski?

Poseł Franciszek Stefaniuk (PSL):

Uważam, że jeden wniosek nie przeczy drugiemu. Jeśli podzieliłem pogląd, że nie powinniśmy zajmować się sprawami, to oznaczało, że nie powinniśmy wprowadzać ich do porządku, ale zwrócić się o wyjaśnienia to inna procedura. Tu podzielam pogląd pana posła.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

W takim razie rozumiem, że przyjmujemy, iż prosimy posłów o wyjaśnienie na piśmie spraw, które są tu opisane. Kto z państwa jest za tym, aby nie zajmując się wnioskami, poprosić posłów o pisemne wyjaśnienia? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Mamy teraz pismo z Bydgoszczy, które jest skierowane do nas. Jest to rodzaj anonimu, podpisano je „racjonalnie myślący obywatele". Proponuję, aby tą sprawą w ogóle się nie zajmować. To jest pismo z 18 listopada 2011 r. – czy posłowie na Sejm nie powinni ujawniać swojej przeszłości, przynależności do tajnych organizacji, Opus Dei itd. Macie państwo to pismo. Nie jest to zakres działania Komisji Etyki Poselskiej. Proponuję, abyśmy tę sprawę odrzucili. Czy jednomyślnie? Widzę, że tak. Dziękuję

Następnie mamy kolejne pismo, które wpłynęło od Zbigniewa Szulca. To skarga na „skandaliczne, haniebne i niedopuszczalne postępowanie byłego senatora RP, ministra sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego", to skarga na jego działania jako ministra. Ministrów powołuje i odwołuje premier, tzn. na wniosek premiera – prezydent, ale to premier decyduje. Nie jesteśmy od tego, aby oceniać merytoryczną pracę ministra sprawiedliwości. W związku z tym stawiam wniosek, aby tą sprawą się nie zajmować. Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę, czyli jednomyślnie Komisja decyduje o odrzuceniu tej sprawy.

Mamy dalej pismo pana Henryka Majewskiego z Głogowa, który składa skargę na Narodowy Fundusz Zdrowia, choć może nie tyle na NFZ, co na posła, który go nie wsparł w tym, aby mu Fundusz pomógł; chodzi o sanatorium. Jednak jest to poza tema-

tyką i zakresem działania Komisji Etyki Poselskiej. Stawiam też wniosek, abyśmy też odrzucili tę sprawę. Nie słyszę innych opinii.

Kolejne pismo skierował pan Stefan Dugiel z Żagania. To skarga na panią poseł Bożenę Bukiewicz, która nie odpowiedziała na pisma, jakie obywatel kierował do pani poseł. Za takie sprawy odpowiada poseł i wybory są po to, aby ocenić posłów. Nie jesteśmy w stanie zmusić posłów do odpowiadania, zwłaszcza że niektórzy posłowie otrzymują tysiące maili i listów i choćby z przyczyn obiektywnych nie są w stanie odpowiedzieć na wszystkie. Ten wniosek nie jest do nas. Czy zgadzają się państwo, abyśmy to pismo także odłożyli do archiwum? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Ostatnie pismo przesłał pan Janusz Karski z Żagania. Sprawa dotyczy zdemoralizowanej etycznie działalności prezesa Rady Ministrów i służb specjalnych, kontrwywiadu, Sztabu Generalnego w związku z działalnością firmy „Irene" pana Radomskiego. To już zupełnie nie jest zakres naszej Komisji. W związku z tym ten wniosek także powinien być oddalony. Czy są państwo podobnego zdania? Jeśli tak, to sprawę odrzucamy.

Mam nadzieję, że zapoznali się państwo z pozostałymi wnioskami. Zacznijmy od wniosku, który pan poseł ma przed sobą.

Poseł Franciszek Stefaniuk (PSL):

Pan poseł ma prawo złożyć interpelację, a ministerstwo ma obowiązek wyjaśnić wątpliwości i na tym się sprawa kończy. Nie zawsze jest tak, że z naszymi interpelacjami resort się zgadza. Często przekazujemy pogląd społeczny, swoje wątpliwości, czasem w treść interpelacji wkłada się opinię społeczną, krążące pogłoski, ale taka interpelacja nie jest oszczerstwem. To nie była wypowiedź w mediach.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Jest droga cywilna, można skarżyć o zniesławienie ewentualnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Całkowicie się z panami zgadzam. Sprawa „Kadimexu" także zostaje przez nas odrzucona, rozumiem, że jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnych spraw. Pierwszy wniosek z tej grupy został skierowany przez klub Prawo i Sprawiedliwość przeciwko panu Januszowi Palikotowi za wypowiedź na antenie Radia Zet dotyczącą manifestacji z 11 listopada. Przypomnę, że jest tam informacja o podłym, faszyzującym stylu. Na pewno państwo to przeczytali. Jest więc czas, abyśmy rozstrzygnęli, czy wniosek stanie na posiedzeniu Komisji, czy nie. Ponieważ to była mocna wypowiedź i ostre słowa, więc uważam, że należy pana posła Palikowa zaprosić na posiedzenie Komisji. Czy są inne opinie w tej sprawie? Pan poseł Ryfiński, proszę.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Chciałbym złożyć wniosek o przełożenie rozpatrzenia tej sprawy i abyśmy zajmowali się wnioskami w kolejności chronologicznej, zgodnie z datą wpłynięcia do Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie pośle, poinformuję tylko, że nie decydujemy teraz, że dzisiaj będziemy zajmować się wnioskiem. W tej chwili decydujemy, które wnioski zostaną rozpatrzone na następnym posiedzeniu.

Jeśli pan poseł chce, aby omawiać wnioski ułożone chronologicznie, nie ma problemu. Najwcześniejszy jest wniosek skierowany przez panią poseł Annę Fatygę o rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pana posła Andrzeja Halickiego z trybuny sejmowej na posiedzeniu w dniu 18 listopada ub.r., w debacie odnoszącej się do sytuacji międzynarodowej i polityki zagranicznej. Pani poseł Fatyga poczuła się dotknięta wypowiedzią pana posła Halickiego. Państwo przeczytali treść wniosku. Proszę, pan poseł Rybicki.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Chcę zabrać głos w tej sprawie. Jest to wypowiedź wyrwana zupełnie z kontekstu. Czy mamy stenogram, który ukazywałby szerszy kontekst tej wypowiedzi? Nie wydaje mi się jakoś szczególnie dramatycznie naruszającą czyjeś dobra, chyba że jest coś więcej. Możemy najpierw sprawdzić, jaki był kontekst tej wypowiedzi? Dopiero powinniśmy

decydować. To, co jest we wniosku, nie nadaje się do tego, aby wzywać pana posła przed Komisję.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Podzielam tę opinię.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem, że zwrócimy się do wnioskodawcy o ewentualne uzupełnienie wniosku.

Poseł Franciszek Stefaniuk (PSL):

Tekst wypowiedziany przez posła Halickiego mieści się w grupie być może mocniejszych zdań, ale nie obraźliwych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Czy możemy przyjąć takie rozwiązanie, że jeśli wnioskodawca uzna, że należy przedstawić szerszy kontekst, to poprosimy o doprecyzowanie?

Poseł Franciszek Stefaniuk (PSL):

Muszę niestety iść na posiedzenie innej komisji. W przypadku pozostałych wniosków, jeśli nie będzie zastrzeżeń, mogą one wejść do porządku, bo Komisja powinna rozmawiać z posłami. Trzeba przyjąć jakąś zasadę. Zawsze stałem na stanowisku łagodzenia sporów itd., a teraz uważam, że należy mocno nacisnąć.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przepraszam, mamy jeszcze jedno pismo, od pana Ryszarda Zająca z Sosnowca. Chodzi także o interpelację i wypowiedź posła. Rozumiem, że tu też będzie propozycja odrzucenia. To wniosek z 28 grudnia. Chodzi o wypowiedź na konferencji prasowej, o interpelację. Czy oddalamy tę sprawę, czy prosimy posła Kotlińskiego o pisemne wyjaśnienia?

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Uważam z kolei, że w tej kadencji powinniśmy dawać szansę wyjaśniania spraw na piśmie. Da nam to podstawy do decyzji, czy zajmujemy się sprawą, czy nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rozumiem, że jest propozycja, aby pan poseł Kotliński ustosunkował się do tego wniosku na piśmie.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Chciałbym złożyć jednak wniosek o oddalenie tej sprawy, ponieważ widzę, że jest tu zawiadomienie o przestępstwie. Załączonych materiałów, które określane są jako materiał dowodowy, nie można, moim zdaniem, uznać za w pełni wiarygodne. Prawdopodobnie do skrzynki pocztowej pana Romana Kotlińskiego ma także dostęp jego asystent. Nie wiemy, czy treść tej korespondencji nie była zmieniana. Skoro jest wniosek do prokuratury, myślę, że powinniśmy poczekać na rozstrzygnięcie prokuratury w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rzeczywiście, na drugiej stronie jest informacja, że sprawa jest skierowana do prokuratury, więc w związku z tym powinniśmy zaczekać na rozstrzygnięcie. Jestem tego samego zdania.

Z 2 grudnia mamy dwa wnioski – wniosek pana Marcina Mastalerka z PiS przeciwko panu posłowi Palikotowi o wypowiedź na antenie Radia Zet w dniu 13 listopada w sprawie obchodów rocznicowych w Dniu Niepodległości. Ta wypowiedź pana przewodniczącego Palikota, zdaniem pana posła Mastalerka, jest obraźliwa, godzi w dobre imię nie tylko prezesa, ale całego Prawa i Sprawiedliwość. Chodzi o sformułowania typu „faszyzujący styl", że jest to inspirowane przez Jarosława Kaczyńskiego, że PiS wywołał awanturę. Stawiam wniosek, aby tą sprawą się zająć i aby pana przewodniczącego Palikota poprosić na posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

A ja chciałbym zawnioskować o odrzucenie i zdjęcie z porządku obrad tego wniosku. Wydaje mi się, że te wszystkie wypowiedzi mieszczą się w ogólnie przyjętym kanonie stwierdzeń. Są pewne dosadne słowa, ale myślę, że w dużej mierze mogą być one uza-

sadnione. Chyba nie ma sensu, żebyśmy się tym wnioskiem zajmowali. Wnoszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę o przegłosowanie tej kwestii. Kto jest za wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad kolejnego posiedzenia Komisji? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1) Czyli trafia to na kolejne posiedzenie.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Nie, sprawa trafia do zasobu, jeśli jest remis, chyba że wystąpią nowe okoliczności.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

W takim razie informuję, że na następnym posiedzeniu Komisji wniosę o ponowne zajęcie się tą sprawą. Nie może tak być, że pan poseł stwierdza, iż PiS jest faszyzującą organizacją i inspiratorem zamieszek 11 listopada. To się nie mieści w granicach, a być może nawet jest prawdą, jak mówi pan poseł. Moim zdaniem, to jest niedopuszczalne i nieuzasadnione nadużycie. Jesteśmy teraz w składzie trzech posłów. Przypomnę, że pan wiceprzewodniczący stwierdził, że pozostałe sprawy nadają się do rozpatrzenia, choć wiem, że tego nie możemy liczyć. Nie wziął udziału w głosowaniu.

Nie ma więc rozstrzygnięcia i informuję, że zwołam na jutro szybkie posiedzenie Komisji, abyśmy byli w pełnym składzie. Nie wiem, dlaczego nie ma panów posłów Garbowskiego i Jakiego. W takim składzie, kiedy jeszcze pan poseł jest ukarany i sprawa jest rozstrzygana, to, moim zdaniem, nie jest dobra sytuacja. Jutro Sejm rozpoczyna się o 9.00, więc proponowałabym zwołanie posiedzenia na 9.30.

Będę wnioskować, aby ta sprawa stanęła na posiedzeniu, ale na dziś mamy taką sytuację, jaką mamy, czyli jest nierozstrzygnięta sprawa.

Także 2 grudnia wpłynął wniosek pana posła Palikota i pana posła Ryfińskiego przeciwko panu posłowi Mularczykowi. Proszę pana posła, ponieważ jest pan wnioskodawcą, o uzasadnienie wniosku.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Teraz rozstrzygamy, czy się zajmiemy nim, czy nie. W odrębnym trybie będziemy uzasadniać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Wniosek dotyczy konferencji prasowej i tego, co zostało na niej powiedziane. Moim zdaniem, konferencje prasowe są organizowane przez wszystkie kluby i słuchając konferencji prasowych można usłyszeć różne rzeczy. Poszczególne kluby wypowiadają w ten sposób swoje stanowiska. Wobec tego wnoszę, aby tą sprawą się nie zajmować. Przy czym, jeśli rozstrzygnięcie będzie takie jak poprzednio, jutro będziemy nad tym głosować ewentualnie jeszcze raz.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Nie można czynić nacisków.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie. Mówię tylko o stanie liczebnym Komisji.

Kto z państwa jest za tym, żeby ten wniosek został odrzucony? (1) Kto jest za tym, żeby wnioskiem się zająć? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Wniosek trafia do zasobu.

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Jeśli Komisja zmieni zdanie, to do sprawy wróci.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Następnie mamy wniosek z 5 grudnia podpisany przez przewodniczącego klubu Solidarna Polska, skierowany przeciwko panu posłowi Stefanowi Niesiołowskiemu za wypowiedź dotyczącą arcybiskupów Józefa Michalika i Mieczysława Mokrzyckiego, metropolity lwowskiego. Chodzi o stwierdzenie, że był krętaczem i obraźliwe wypowiedzi pod adresem arcybiskupów, o kompromitacji Kościoła. Państwo macie to w swoich materiałach. To mocne słowa. W związku z tym klub skierował wniosek do Komisji i myślę, że

warto by porozmawiać i wyjaśnić tę kwestię. Proponuję, abyśmy poprosili pana posła Niesiołowskiego na posiedzenie Komisji.

Kto z państwa jest „za"? (2) Kto jest „przeciw"? (0) Kto się wstrzymał? (1) Poprosimy więc na następne posiedzenie pana posła.

Ostatni wniosek skierowany jest przez przewodniczącego klubu Prawo i Sprawiedliwość przeciwko panu posłowi Stefanowi Niesiołowskiemu za wypowiedź na sali sejmowej wobec pani poseł Fatygi podczas słynnej debaty w dniu 15 grudnia. Oglądałam akurat tę wypowiedź; rzeczywiście, była mało elegancka w stosunku do kobiety, do posła, do byłej minister. Myślę, że była bardzo niestosowna. Proponowałabym, aby przy okazji rozmowy w poprzedniej kwestii, jeśli będziemy gościć pana posła Niesiołowskiego, żeby także o tym z nim porozmawiać. Czy są inne propozycje?

Poseł Sławomir Rybicki (PO):

Będzie pan marszałek Niesiołowski, więc możemy z nim porozmawiać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie ma innych propozycji, w takim razie potraktujemy te sprawy łącznie.

Na tym kończymy tę część. Więcej spraw nie ma.

Jesteśmy w bardzo okrojonym składzie, więc proponowałabym, abyśmy zatwierdzili plan pracy jutro. Powiem tylko, choć zapewne widzieli państwo propozycję planu pracy, że poza oświadczeniami majątkowymi najważniejsza sprawa to komentarz do Zasad etyki poselskiej. To dłuższa praca, wymaga obecności ekspertów. Mam wstępną propozycję, żeby każdy klub, jeśli chce, zaproponował jakiegoś etyka, którego moglibyśmy zaprosić do udziału w pracach. Już dziś o tym mówię, aby w klubach już porozmawiać na ten temat w celu wydelegowania jakiegoś etyka, którego moglibyśmy zaprosić do prac nad komentarzem do Zasad etyki poselskiej.

Do tego mamy oświadczenia i sprawy bieżące, więc myślę, że na pół roku wystarczy. Będziemy o tym rozmawiać jutro.

Czy są sprawy bieżące? Nie ma. W takim razie dziękuję. Zamykam posiedzenie. Zapraszam jutro na 9.30.